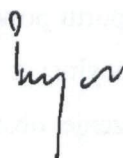


Krosno, dnia 31 maja 2016r.

Stowarzyszenie Mieszkańców**Miasta Krosna****z siedzibą w Krośnie****ul. Czajkowskiego 52**

38-400 Krosno	
URZĄD MIASTA KROSNA KANĀCELARIA OGÓLNA	
wpl. dnia	02. 06. 2016
L.dz.	21837/16/P ^m
podpis	

OS, MPGLK


Prezydent Miasta Krosna**ul. Lwowska 28a****38-400 Krosno**

W związku z prowadzonym na wniosek Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Fredry 12, 38-400 Krosno postępowania administracyjnego przez Prezydenta Miasta Krosna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Montaż dodatkowych 10 bioreaktorów kontenerowych na działkach 2199 oraz 2201 współtworzących teren Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów przy ulicy Białobrzeskiej 108 w Krośnie”, Stowarzyszenie Mieszkańców Miasta Krosna z siedzibą w Krośnie ul. Czajkowskiego 52, 38-400 Krosno **wnosi następujące zarzuty** do niniejszego postępowania:

- 1) **naruszenie art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez braki formalne raportu w postaci:**
 - a) raport nie zawiera analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem – mimo, iż od ponad roku mieszkańcy okolicznych miejscowości zgłaszają uwagi co do uciążliwości związanej z funkcjonowaniem składowiska odpadów, Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów – poprzez negatywne oddziaływanie tych inwestycji (odór, fetor, hałas, degradację środowiska, degradację krajobrazu i przyrody). Inwestor i władze miasta nie zwracają uwagi na liczne protesty mieszkańców. Liczne protesty mieszkańców Krosna, Korczyny i Odrzykonia w sprawie zaniechania działań podejmowanych przez spółkę komunalną na terenie ZUO poparły



władze Gminy Korczyna (apel Rady Gminy Korczyna, uchwały Zebrania Wiejskiego Wsi Korczyna oraz liczne stowarzyszenia.)

- b) braku zamieszczania informacji o inwentaryzacji przyrodniczej, metodyce sposobie i czasie przeprowadzania badań poszczególnych gatunków fauny i flory – ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na przedsięwzięcie;
- c) braku mapy ewidencyjnej z obszarem ograniczonego użytkowania – zgodnie z art. 66 ust. 4 w/w ustawy jeżeli dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Podczas gdy w raporcie czytamy, *iz oceniane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia żadnego z wymienionych standardów środowiska, wobec czego nie ma podstaw do nałożenia obowiązku utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w wyniku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.* Brak podstaw faktycznych do stwierdzenia takiego sformułowania. Brak również w raporcie wyjaśnienia metody, analizy czy innych dowodów przemawiających za tego typu sformułowaniami.
- d) braku przewidywanego rodzaju i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia oraz kumulacji wszystkich planowanych przedsięwzięć przez władze Prezydenta Miasta Krosna oraz MPGK Krosno;
- e) braku uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na ludzi i dobra materialne – w szczególności brak odniesienia w raporcie bardzo bliskiej zabudowy mieszkaniowej (niespełna 35 metrów od najbliższego budynku mieszkalnego, który obecnie jest w fazie budowy oraz niespełna 190 m od najbliższych budynków mieszkalnych w zwartej zabudowie). Brak w raporcie odniesienia się do funkcjonowania i życia tych mieszkańców w fazie eksploatacji planowanej inwestycji oraz brak odniesienia się do spadku wartości budynków mieszkalnych i usługowych oraz innych nieruchomości. Brak odniesienia się do zablokowania rozbudowy budownictwa mieszkaniowego na tym terenie, co znacznie wpływa na wartość działek. Brak odniesienia się do funkcjonowania „ogródków działkowych” oddalonych ok. 600 m od planowanej inwestycji, które są miejscem rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Krosna. Brak odniesienia się w raporcie na jakość powietrza w tym terenie.

JH

Zasadnym jest też wniosek uzupełnienie raportu o analizę możliwych i realnych wariantów przedsięwzięcia z uwzględnieniem kumulacji wszystkich inwestycji planowanych na tym terenie nie tylko przez MPGK Krosno ale też przez Prezydenta Miasta Krosna - brak analizy wspomnianych wyżej wariantów oznacza, że na potrzeby Raportu nie zostały podjęte wszelkie możliwe działania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego, a tym samym do wskazania wariantu optymalnego pod względem środowiskowym oraz warunków życia okolicznych mieszkańców.

- f) raport nie zawiera opisu metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z istnienia przedsięwzięcia, wykorzystywania zasobów środowiska, emisji;
- g) brak w raporcie streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
- h) brak w raporcie przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz przedstawienie zagadnień w formie graficznej
- i) braku kumulacji negatywnego wpływ inwestycji na środowisko i życie mieszkańców.

Raport nie uwzględnia wszystkich istniejących lub planowanych przez inwestora przedsięwzięć, a tym samym brak jest kumulacji przedsięwzięć. Konieczna i niezbędna jest szczegółowa analiza oddziaływania skumulowanych inwestycji na stan zanieczyszczenia powietrza.

Dodatkowo składając uwagi i zarzuty Stowarzyszenie nie posiada szczegółowej wiedzy o wszystkich planowanych i realizowanych inwestycjach. Dlatego koniecznym i niezbędnym jest wezwanie inwestora do uzupełnienia raportu. Raport zalegający w aktach sprawy nie uwzględnia negatywnej kumulacji inwestycji na środowisko i otoczenie. W raporcie (str. 28) czytamy, iż (...) odpady przeznaczone do kompostowania, rozładowywane są na wydzielonym placu. W obszarze rozładunku odpadów zielonych ustawiona jest mobilna rozdrabniarka dostosowana do tego rodzaju odpadu. Proces przygotowania odpadów do kompostowania obejmuje rozdrabnianie odpadów, mieszanie oraz korektę wilgotności. Materiał strukturalny kierowany do kompostowania to m.in. pozostałości po przycince drzew



i krzewów, liście, gałęzie, kora, trawa, owoce, warzywa, odpady kuchenne. Rozdrobniony i wymieszany materiał jest za pomocą ładowarki przemieszczany na plac kompostowni pryzmowej. Na obszarze placu układane są kolejno i sukcesywnie przetrzucane pryzmy kompostowe. Układ pryzm równoległy do krawędzi placu oraz zachowanie odpowiednich odstępów między pryzmami umożliwia sprawną eksploatację kompostowni i systematyczne przetrzucanie wszystkich partii materiału kompostowego. Dowożone na kompostownię odpady są rozdrobnione, a następnie po wymieszaniu są przemieszczone na plac kompostowy, gdzie usypane zostaną w pryzmy.

Na placu kompostowni jednorazowo może być usypane 8 pryzm kompostowych (odstęp między pryzmami ok. 1,5 m).

Proces kompostowania obejmuje dwie fazy:

- kompostowanie wstępne, okres ok. 2 tygodni,
- dojrzewanie, okres ok. 2-3 miesiące.

Oznacza to, iż po wstępnej fazie w kontenerach (ok. 2 tygodnie) odpady będą na wolnym powietrzu, gdzie odór będzie tak jak do tej pory roznosił się po okolicy. Odór dochodzący z ZUO utrudnia zamieszkiwanie mieszkańcom Krosna (nie tylko dzielnicy Białobrzegi i Zawodzia) ale także mieszkańcom Korczyny i Odrzykonia. A zwiększone moce przerobowe dodatkowo zwiększą negatywne oddziaływanie inwestycji. Raport nie zawiera danych oraz przeanalizowanego oddziaływania skumulowanego w zakresie zanieczyszczeń powietrza i odoru. W tym brak odniesienia się w raporcie do fazy dojrzewania kompostu. Z procesu stabilizacji odpadu wynika, iż znaczna część kompostowania będzie przebiegała na wolnym powietrzu w pryzmach, które będą co najmniej raz w tygodniu przetrzucane (mieszane). Taka technologia spowoduje znaczne zwiększenie odoru w powietrzu i negatywne oddziaływanie na mieszkańców okolicznych miejscowości. Pomimo licznych protestów kierowanych do władz miasta Krosna i spółki komunalnej MPGK Krosno przez mieszkańców, którzy w swoich protestach wykazywali absurdalność rozbudowy ZUO w Krośnie władze Krosna i spółki komunalnej nadal zamierzają, mimo braku logicznych argumentów rozbudować i zwiększyć moce przerobowe ZUO. Wszystko to kosztem okolicznych mieszkańców nie tylko Krosna ale też Korczyny i Odrzykonia.

Autor raportu na str. 37 pisze, iż w przypadku nie podjęcia działań związanych z rozbudową części biologicznej ZUO o system kontenerowych bioreaktorów należy spodziewać się następujących skutków środowiskowych:

1. Utrzymywanie się stanu, w którym zasadniczym sposobem na postępowanie z odpadami jest ich unieszkodliwianie poprzez składowanie. Konieczna stałaby się rozbudowa

składowisk, co powodowałoby dalszą degradację środowiska, zwiększenie emisji gazów oraz pylenie.

2. Wzmoczone emisje odorów i biogazu ze składowisk wynikające w dużym stopniu ze składowania odpadów ulegających biodegradacji.

3. Niedostateczna przepustowość instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów skutkuje zwiększoną ilością odpadów trafiających na składowisko.

4. Brak odpowiedniej instalacji do zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji spowoduje składowanie tych odpadów na składowisku, co jest niezgodne z uwarunkowaniami prawnymi Polski.

Odnosząc się do tych zapisów należy stwierdzić, iż obecnie planowana jest zmiana Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, która rozwiązuje te problemy. Region w którym położone jest Krosno zostanie połączony z innym regionem i planowane są dodatkowe Regionalne Instalacje Zagospodarowania Odpadów (RIPOK). Nowe instalacje (RIPOK) przejmą część bioodpadów i ich ilość zostanie proporcjonalnie rozłożona i wówczas wymiennie wyżej przez autora raportu argumenty nie będą mieć znaczenia.

Brak wykazania (poza opisem), że negatywne oddziaływanie inwestycji na środowisko ograniczy się do nieruchomości inwestora. W raporcie na str. 50 czytamy, iż przedstawiona technologia nie będzie stanowiła uciążliwości dla środowiska ponieważ zasięg oddziaływania ograniczony będzie do terenu, do którego Inwestor dysponuje tytułem prawnym. Rozwiązania techniczne i technologiczne planowanego do realizacji przedsięwzięcia pozwalają na dotrzymanie standardów jakości środowiska. W celu zminimalizowania uciążliwości zapachowej instalacji zastosowany zostanie biofiltr, stanowiący skuteczne urządzenie do utleniania związków gazowych, które w przeciwnym razie powodują nieprzyjemne zapachy lub emisje substancji zanieczyszczających powietrze. Skuteczność oczyszczania powietrza na biofiltrze to min. 90%.

Powyższe stwierdzenia nie zostały w żaden sposób w raporcie udowodnione czy wykazane. Brak odniesienia się w raporcie od skutków oddziaływania inwestycji w fazie otwartej. Raport sprowadza się tylko do jednoznacznego powtarzania utartych sformułowań bez żadnych badań czy dowodów. Podczas gdy w bardzo bliskiej odległości od ZUO i terenu inwestycji znajduje się zabudowa mieszkaniowa (lub budynki są w trakcie budowy). Dodatkowo to władze miasta Krosna planują w niedalekiej odległości od ZUO (ok. 189 m) budowę budynków socjalnych (kontenery socjalne). W tej sprawie Prezydent Miasta Krosna posiada już ostateczną decyzję Nr 218/2015 z dnia 23.07.2015 znak: PB.6740.2.113.2015.D

dot. zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych typu kontenerowego (30 kontenerów: 10 kontenerów mieszkalnych dwusegmentowych oraz 20 kontenerów mieszkalnych jednosegmentowych), budowę miejsc postojowych (16 miejsc postojowych) na działkach nr ew. 1899 (po podziale 1899/2), 1900 (po podziale 1900/2), 1902 (po podziale 1902/2), 1944/2, 1995/3, 1997/1 oraz budowę zjazdu indywidualnego z drogi powiatowej ul. Białobrzeskiej (działka drogowa nr ew. 1737) do działki nr ew. 1899 w Krośnie (obręb ewidencyjny Białobrzegi). Wszystko to sprawia, że planowana inwestycja w fazie eksploatacji będzie negatywnie wpływać na życie mieszkańców.

Raport na str. 111 zawiera formułowanie, iż każde negatywne oddziaływania na wody, powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny jest przenoszone automatycznie na człowieka jako użytkownika tych dóbr. Zminimalizowanie wskazanych oddziaływań wpływać będzie na ograniczenie uciążliwości odbieranych przez mieszkańców. Zaproponowana technologia jest technologią nowoczesną, sprawdzoną i powszechnie stosowaną. W analizowanym przypadku najistotniejsze oddziaływanie na ludzi może być związane z wyczuwaniem nieprzyjemnych zapachów – odorów. Emisja substancji odorowych związana będzie z przetwarzaniem odpadów zawierających frakcje ulegające biodegradacji. Rolę oczyszczania powietrza spełniać będzie biofiltr, którego zadaniem będzie oczyszczanie i dezodoryzowanie powietrza procesowego. Odległość od zabudowań mieszkalnych, sprawia, że można wykluczyć negatywne oddziaływanie substancji odorowych na najbliższe tereny, w tym tereny zabudowy mieszkaniowej. W raporcie wykazano, że oddziaływanie na środowisko ograniczać się będzie do terenu działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny. Rozwiązania techniczne i technologiczne planowanego do realizacji przedsięwzięcia pozwalają na dotrzymanie standardów jakości środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie więc oddziaływać w sposób negatywny na okoliczne tereny. Jednakże mając na względzie życie i zdrowie ludzi, konieczne będzie opracowanie procedur zapobiegającym sytuacjom awaryjnym oraz plan postępowania w przypadku wystąpienia awarii, dla ochrony pracowników i innych osób które będą przebywać na terenie lokalizacji instalacji.

Powyższe sformułowania nie mają żadnego poparcia w faktach. Najbliższy budynek mieszkalny znajduje się niespełna 35 metrów od planowanej inwestycji (budynek jest w fazie budowy). Dodatkowo pozostałe budynki mieszkalne w zwartej zabudowie znajdują się w promieniu niespełna 190 m od planowanej inwestycji. Brak jest szczegółowej analizy sformułowań, iż inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na mieszkańców. Brak badań, analiz i innych niezbędnych dowodów przemawiających za argumentacją zawartą w

raporcie. Brak odniesienia się do funkcjonowania „ogródków działkowych” oddalonych ok. 600 m od planowanej inwestycji, które są miejscem rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców Krosna. Brak odniesienia się w raporcie na jakość powietrza w tym terenie.

- 2) Naruszenie 3 ust. 1 kpt 13 i art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez niewłaściwe uzasadnienie wariantu najkorzystniejszego dla środowiska i bezzasadny podział planowanego przedsięwzięcia na kilka zadań inwestycyjnych - „dzielenie przedsięwzięcia”, zmierzające tym samym do obejścia przepisów prawa.

Niedopuszczalne jest dzielenie przedsięwzięcia na etapy w taki sposób w jaki robi to inwestor. W tej sprawie wielokrotnie wypowiadał się sąd administracyjny. Prawidłowo przeprowadzone postępowanie oceny oddziaływania na środowisko powinno wykazać całościowy wpływ przedsięwzięcia na środowisko. W przypadku przedsięwzięć powiązanych technologicznie niedopuszczalne jest zatem „dzielenie” ich na części i sporządzanie cząstkowych raportów oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla poszczególnych elementów przedsięwzięcia, które znajdują się na obszarze właściwości jednego organu administracji właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. „SALAMI SLICING” – zdecydowanie negatywnie postrzegane jest przez Komisję Europejską i w przyszłości inwestor nie będzie mógł otrzymać dofinansowania ze środków zewnętrznych. Celem dyrektywy 85/337/EWG nie wolno omijać poprzez dzielenie przedsięwzięć. Nieuwzględnienie łącznego rezultatu nie może skutkować w praktyce wyłączeniem ich w całości z obowiązku poddania ocenie, podczas gdy rozpatrywane łącznie mogą podlegać takiej ocenie lub wywierać znaczące skutki na środowisko naturalne (wyrok ETS, sprawa C-142/07)

Inwestor powinien złożyć wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia dla tyłu sztuk bioreaktorów kontenerowych ile ostatecznie zamierza zamontować na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów. Wówczas raport powinien wykazywać kumulację oddziaływań zarówno w fazie budowy jak i eksploatacji na środowisko i otoczenie. Podczas gdy spółka w sposób niedopuszczalny dzieli przedsięwzięcie na etapy, chcąc tym samym „ominąć” przepisy i wymagania środowiskowe. Spółka w sposób niedopuszczalny podzieliła to samo przedsięwzięcie, nazwane w innych decyzjach jako budowa systemu kompostowni kontenerowej na następujące etapy:

- 1) 24 szt. bioreaktorów kontenerowych, 3 szt. biofiltrów, 3 szt. modułów napowietrznych – dla których Prezydent Miasta Krosna wydał w dniu 17.12.2014r. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na przedmiotowe przedsięwzięcie znak: KS.6220.12.2014.C,
- 2) 22 szt. bioreaktorów oraz 4 szt. biofiltrów wraz z zadaszeniem placu do stabilizacji odpadów po pierwszej fazie w zamkniętych reaktorach oraz procesu kompostowania odpadów zielonych – dla których Prezydenta Miasta Krosna wydał w dniu 22.01.2016r. decyzję znak: KS.6220.12.2015.C w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa części biologicznej Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów MPGK Krosno Sp. z o.o. o system w bioreaktorach kontenerowych składających się z 22 sztuk bioreaktorów oraz 4 biofiltrów wraz z zadaszeniem placu do stabilizacji odpadów po pierwszej fazie w zamkniętych reaktorach oraz procesu kompostowania odpadów zielonych”,
- 3) 10 szt. kontenerów przeznaczonych do stabilizacji tlenowej – prowadzone jest postępowanie.

Zatem decyzja narusza art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zgodnie z którym przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Z powyższego wynika, iż dla zamierzeń inwestycyjnych planowanych przez MPGK Krosno należy uzyskać jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniającą pełen zakres zaplanowanych do wykonania prac na terenie obiektu. Prowadząc postępowanie w taki sposób że dane przedsięwzięcie jest dzielone na kilka etapów (w ramach jednej inwestycji) Organ prowadzący postępowanie narusza przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym wzywam organ do zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia oraz wezwanie inwestora do ostatecznego określenia ile zamierza biokontenerów zlokalizować na terenie ZUO lub terenie przyległym do ZUO.

Brak jest informacji ile ostatecznie będzie wszystkich kontenerów i jaka będzie łączna ilość odpadów przeznaczona do zagospodarowania. Od ponad roku trwają protesty społeczne mieszkańców okolicznych miejscowości Krosna, Kórczyny, Odrzykonja którzy nie zgadzają się na rozbudowę Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów. Inwestor celowo dzieląc przedsięwzięcie chce wykazać, brak negatywnego oddziaływania na środowisko i otoczenie.

Dodatkowo inwestor w raporcie pomija wszystkie inwestycje, które planuje zrealizować w ramach koncepcji „Zintegrowanego Systemu Gospodarowania Odpadami Komunalnymi dla

regionu południowo-zachodniego województwa podkarpackiego", lub na które posiada już zezwolenia tj:

- 1) modernizacją instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,
- 2) instalacji do wytwarzania paliwa alternatywnego RDF,
- 3) stacji przyjęcia, demontażu i rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych,
- 4) Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Jak czytamy w raporcie (str. 81) *Teren na którym planowana jest inwestycja został przekształcony w wyniku działalności człowieka i nie stanowi części naturalnego obszaru oraz nie występuje na nim żadna forma roślinności. Cała powierzchnia działek nr 2199 i 2201 jest utwardzona i skanalizowana, a tym samym przygotowana do posadowienia instalacji stabilizacji tlenowej/kompostowania odpadów w systemie bioreaktorów kontenerowych. Realizacja inwestycji z uwagi na jej lokalizację i eksploatację nie będzie stanowiła zagrożenia dla świata zwierzęcego i roślinnego – powyższe zapisy są błędne bowiem to spółka sukcesywnie przeznaczająca te tereny pod działalność związaną z gospodarką odpadami.*

Lokalizacja ZUO została podjęta błędnie przez władze Krosna i czas aby tę lokalizację przenieść, a nie rozbudowywać zakład lokując tam ogromne środki finansowe.

W związku z powyższym, celem prawidłowego przeprowadzenia postępowania zasadnym i koniecznym jest uwzględnienie zarzutów i uwag jak na wstępie.

Jan Juszczałk

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Krosna ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosna.

STOWARZYSZENIE MIESZKAŃCÓW
MIASTA KROSNA
ul. Czajkowskiego 52
38-400 Krosno
tel. 13 42 01 361

Do wiadomości:

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie ul. Kisielewskiego 12, 38-400 Krosno;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie Al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów;
4. Pani Maria Kurowska - Marszałek Województwa Podkarpackiego -
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4,
35-010 Rzeszów, skr. pocztowa 17